



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-3910/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Milene Vukelić-Margan predsjednice vijeća, Helene Vlahov Kozomara članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Ingrid Bučković članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Isena Cakaja, Omišalj, Zagradi 12, OIB: 52500978476, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Margaretska 3, Zagreb, OIB: 02958272670, Regionalni ured Rijeka, Slogin kula 1, zastupan po voditelju Regionalnog ureda Rijeka, Avelinu Baretiću, dr. med. spec., protiv rješenja Općinskog suda u Crikvenici, Stalna služba u Krku, poslovni broj 17 Sp-883/2019 od 28. rujna 2020., u sjednici vijeća održanoj 13. siječnja 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Crikvenici, Stalna služba u Krku, poslovni broj 17 Sp-883/2019 od 28. rujna 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Isena Cakaja, Omišalj, Zagradi 12, (dalje: potrošač).

U točki II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke oslobađa se potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike Hrvatski Telekom d.d., Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje i Financijsku agenciju.

Protiv tog rješenja žali se vjerovnik Hrvatski zavod zdravstveno osiguranje zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjenog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Bitnu povredu odredaba postupka nalazi u tome što da je obrazloženje rješenja nejasno, nepotpuno i ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, a izreka rješenja je proturječna razlozima rješenja pa slijedom toga rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, k tome, vjerovniku je onemogućeno sudjelovanje u postupku kao stranci o

čijim se pravima odlučuje, pa se isti nije mogao očitovati o bitnim činjenicama. Pored toga navodi da nisu ispunjene pretpostavke propisane odredbom čl. 79. st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj: 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP) za provođenje postupka jer da osnova vjerovnika nije bila zavedena u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje dulje od tri godine, budući da je predana FINA-i 5. prosinca 2013. Također navodi kako iz obrazloženja nije razvidno da bi postojala neka druga osnova u redoslijedu naplate koja bi bila evidentirana u redoslijedu naplate duže od tri godine.

Predlaže pobijano rješenje ukinuti i odbiti prijedlog za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

Žalba nije osnovana.

Donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena bitna povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 6. u vezi čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje ZPP), a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ), u vezi s čl. 23. ZSP-a. Ovo zato jer iz elektroničkog spisa proizlazi da je prvostupanjski sud na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova objavio oglas dana 24. veljače 2020. čime je ispunio svoju obvezu iz članka 79.f stavak 1. ZSP-a, jer je time uz ostale podatke uputio i poziv svim vjerovnicima potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje, na koji poziv se nitko od vjerovnika nije odazvao.

Nije počinjena bitna povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. u svezi s čl. 381. ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. SZ, u vezi s čl. 23. ZSP jer rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama koji nisu ni nejasni ni proturječni kako međusobno tako ni stanju spisa tako da je rješenje moguće ispitati.

Pazeći po službenoj dužnosti povodom izjavljene žalbe na postojanje neke druge od bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. u svezi s čl. 381. ZPP, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. SZ u vezi s čl. 23. ZSP-a ovaj sud je utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih povreda.

Naime, prvostupanjski sud je povodom prijedloga Fine za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača donio pobijano rješenje kojim otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za plaćanje, kako je naprijed navedeno.

Naime, sud prvog stupnja utvrđuje da na dan podnošenja prijedloga za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, potrošač bio u blokadi 1998 dana, dok je na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača 28. rujna 2020. bio u blokadi 2325 dana, da se potrošač nije očitovao te da se sukladno odredbi čl. 79.c st. 2. ZSP-a smatra da je suglasan, da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, a provjerom je utvrđeno da potrošač nema drugu unovčivu imovinu, a ostvaruje samo plaću u iznosu od 5.414,58 kn mjesečno, od kojih na ime ovrhe se usteže 1.218,14 kn te potrošač mjesečno ostvaruje iznos od 4.133,44 kn. Obzirom na odredbu čl. 173. st. 2. Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 - dalje OZ) kod potrošača od ovrhe izuzet je iznos od 3.609,72 kn (2/3 plaće potrošača) te podatke poslodavca potrošača iz kojih

proizlazi da potrošač prima mjesečni neto iznos od 4.133,44 kn, razlika između neto isplate potrošača i visine 2/3 plaće ovršenika iznosi 523,72 kn mjesečno što u vremenskom razdoblju od godinu dana čini iznos od 6.284,64 kn godišnje. Utvrđuje da potrošač nije vlasnik nekretnina, pokretnina niti imovinskih prava.

Stoga zaključuje da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici, pa utvrđuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja, te istovremeno oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje, i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a. ZSP-a primjenom odredbe čl. 79.g. st. 4. ZSP-a.

Neosnovano vjerovnik u žalbi tvrdi da nisu ispunjene pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja jer njegova tražbina je evidentirana u Očevidniku redosljeda plaćanja manje od tri godine.

Na žalbene navode vjerovnika valja odgovoriti da nije bitan broj dana blokade računa po pojedinoj osnovi nego ukupan broj dana blokade računa po svim osnovama. Pri tome, valja istaći da je Fina javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su relevantni podaci koje je ona dostavila. Broj dana blokade računa naveden u prijedlogu koji je podnijela Fina neprekinuto iznosi 1998 dana, dok broj dana blokade na dan donošenja rješenja iznosi 2325 dana. Kako iz priloženih isprava proizlazi da je u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača bilo više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, da je razdoblje u kojem je potrošač imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekidno trajalo duže od tri godine (2325 dana), te da se radi o tražbinama vjerovnika u odnosu na koje je potrošač oslobođen od preostalih obveza, pravilno je sud prvog stupnja otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

Naime, prema odredbi čl. 79. g st. 4. ZSP-a potrošač se oslobađa od preostalih obveza u odnosu na osnove i vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a. U konkretnom slučaju to su vjerovnici čije su osnove bile evidentirane u Očevidniku na dan otvaranja postupka dok tražbine vjerovnika čije su neizvršene osnove za plaćanje bile evidentirane dulje od tri godine (čl. 12. ZPONS-a) nisu mogle biti uzete u obzir jer zbroj glavnica po tim osnovama te evidentiranim osnovama prelazi, pa žalitelj bez osnova tvrdi suprotno.

Iz navedenih razloga valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, a kako je odlučeno u izreci ovog rješenja pozivom na odredbu iz čl. 380. toč. 2. ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 23. ZSP.

U Rijeci 13. siječnja 2021.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **eb2f6-46677**

Kontrolni broj: **0f2be-177c9-0df00**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.